

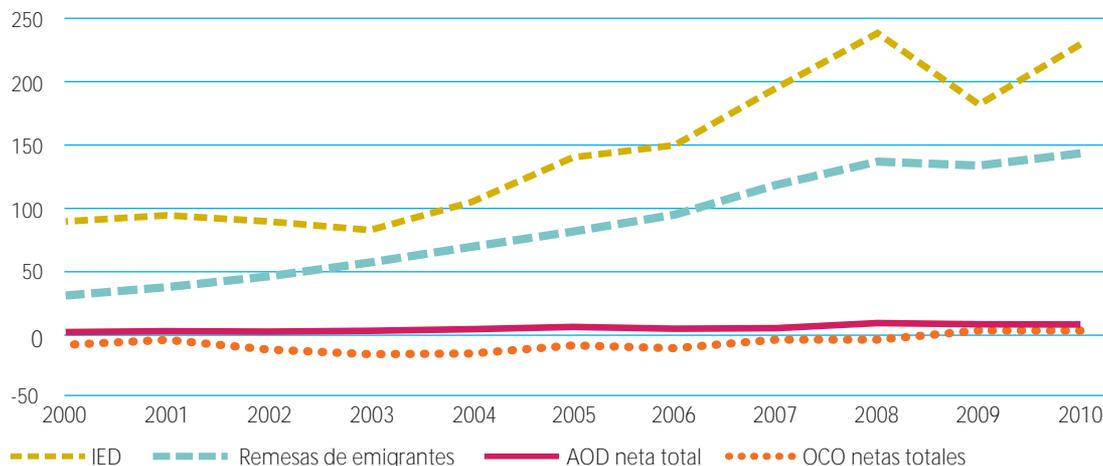
CAPÍTULO 2: CORRIENTES DE AYUDA PARA EL COMERCIO Y FINANCIACIÓN

En el presente capítulo se proporciona una reseña general de las corrientes de ayuda para

Si bien se pronostica un estancamiento o una nueva disminución moderada de las corrientes de ayuda, el G-20 se

Gráfico 2.2 Corrientes de financiación del desarrollo en los países de ingresos media

MILES DE MILLONES DE DÓLARES EE.UU., A PRECIOS CORRIENTES



Fuente: UNCTADStat

StatLink

<http://dx.doi.org/10.1787/888932854100>

La inversión extranjera directa es la fuente más importante de creación de capacidad comercial ...

Según 53 países asociados, la inversión extranjera directa es la fuente de financiación más importante para conectarse a las cadenas de valor regionales y mundiales (gráfico 2.3). Por orden de importancia, después de la IED vienen la inversión privada interna (46 países) y la inversión pública interna (30 países). Los donantes bilaterales también consideran que la IED es la fuente de financiación más importante (nueve donantes), seguida de la AOD (siete donantes). Los proveedores de asistencia en el marco de la cooperación Sur-Sur coinciden en que la IED tiene importancia primordial: siete de ellos la consideran la fuente de financiación más importante, mientras que seis consideran que la asistencia prestada en el marco de la cooperación Sur-Sur es la fuente más importante. De hecho, la mayoría de los donantes tiende a exaltar las virtudes de sus respectivos instrumentos: así, los donantes multilaterales consideran que la financiación en condiciones no concesionarias es la fuente de financiación más importante para satisfacer las necesidades de creación de capacidad relacionada con el comercio.

... pero la AOD sigue siendo indispensable ...

En consonancia con los principios de la financiación para el desarrollo, la movilización de los recursos internos debería desempeñar un papel fundamental en la satisfacción de las necesidades de financiación de los países en desarrollo, incluida la creación de capacidad relacionada con el comercio; sin embargo, tanto los asociados como los donantes consideran que la AOD seguirá siendo muy valiosa en los próximos cinco años. Los donantes multilaterales consideran que la AOD ocupa el segundo lugar, por orden de importancia, entre las corrientes de financiación; esta opinión es compartida por los donantes bilaterales. La pregunta dirigida a los países asociados guardaba relación con la financiación destinada a ayudar a las empresas a conectarse a las cadenas de valor, y no con la asistencia destinada a apoyar el entorno empresarial, la infraestructura u otros bienes públicos. La AOD fue considerada la fuente más importante a ese respecto por 27 países asociados, e importante por 28 países, mientras que 16 países dijeron que la consideraban menos importante (gráfico 2.3). Los países asociados también consideran que en los próximos cinco años la AOD tendrá algo menos de importancia que la inversión extranjera y la inversión nacional.

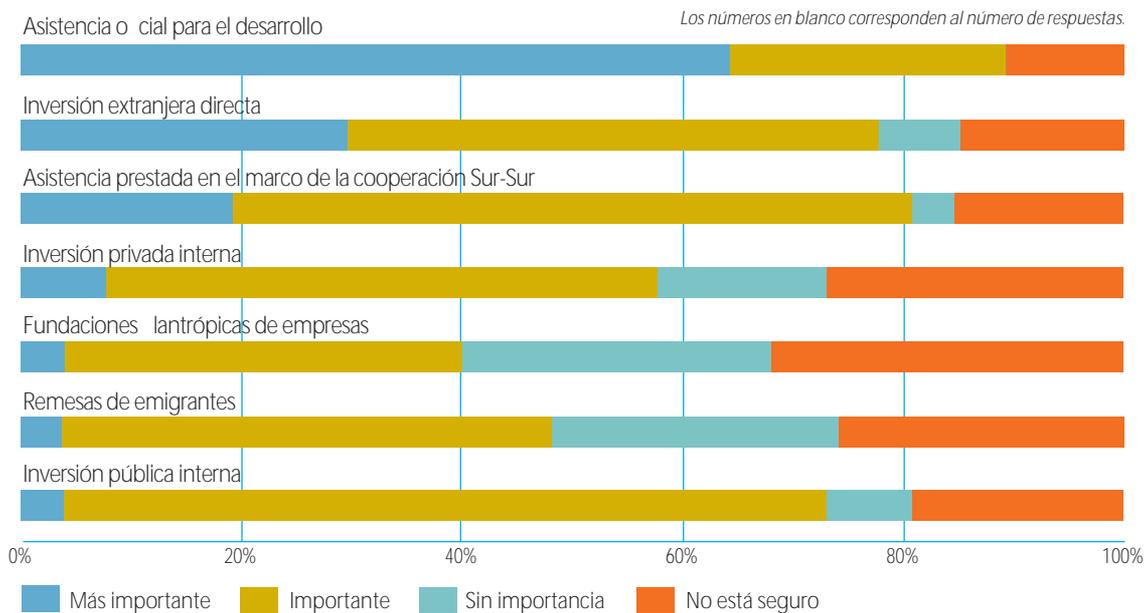
... especialmente para los PMA ...

En los PMA la AOD sigue siendo una fuente de financiación importante para las empresas, ya que el nivel de la formación de capital y la inversión pública en el plano interno no es significativo. Todos los donantes creen que la AOD es una fuente de financiación indispensable para los PMA (gráficos 2.4 y 2.5). Tanto los donantes multilaterales (10) como los bilaterales (18) consideran que la AOD es la corriente de financiación más importante. Siete proveedores de asistencia en el marco de la cooperación Sur-Sur consideraban que la AOD era la corriente de financiación más importante, seguida de la asistencia prestada en el marco de la cooperación Sur-Sur.

... no obstante, debería estar mejor orientada.

Los datos más recientes indican que las corrientes de AOD pueden ser contingentes y volátiles, por lo que esta clase de fondos debería destinarse a movilizar otras fuentes de financiación (OCDE, 2012). En el Programa para el Cambio adoptado recientemente por la UE, se señala que en el futuro la ayuda de la UE para el desarrollo debe dirigirse a los países que tengan la mayor necesidad de financiación externa y en los que la ayuda para el desarrollo tenga una repercusión decisiva, incluidos los Estados frágiles. La cooperación para el desarrollo debe enfocarse de manera distinta en el caso de los países que ya están creciendo de manera sostenida o cuentan con recursos propios suficientes (CE, 2011).

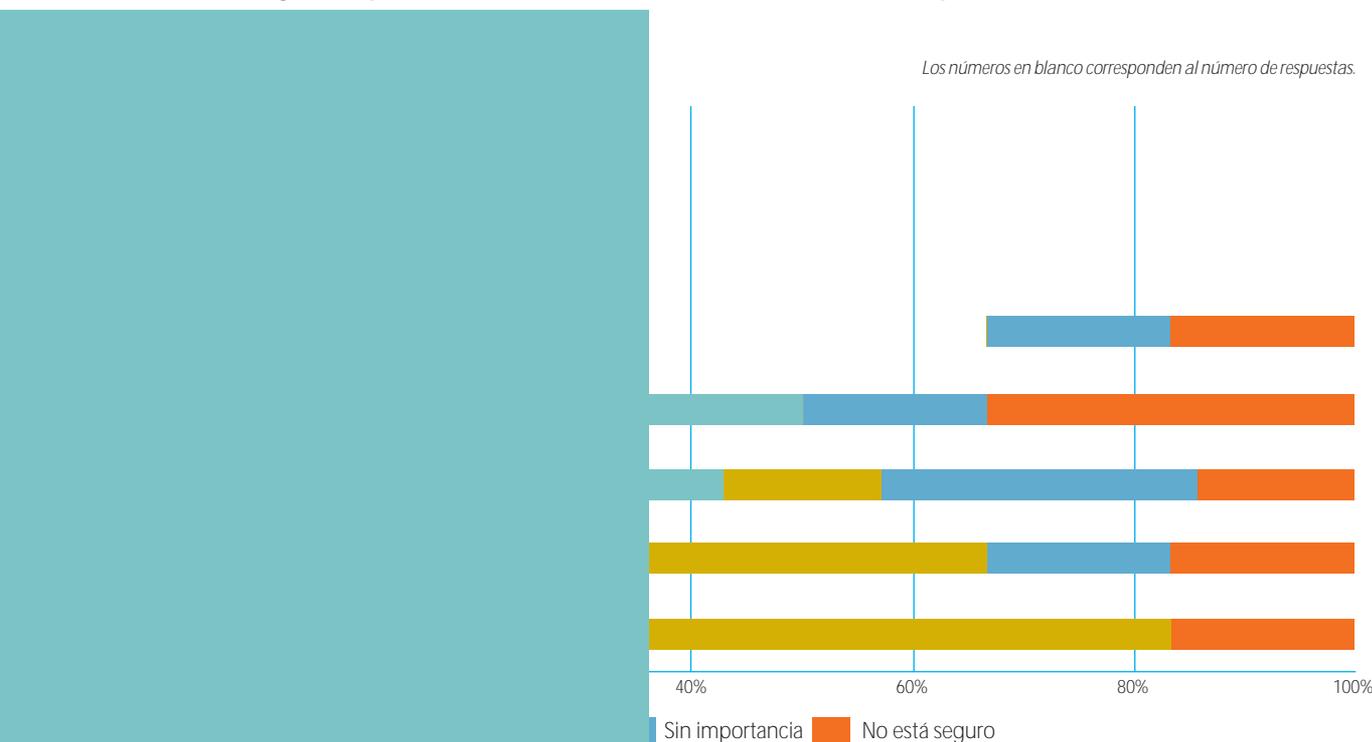
Gráfico 2.4 Fuentes de financiación más importantes para los países menos adelantados, según los donantes bilaterales



Fuente: Cuestionario OCDE/OMC (2013), www.aid4trade.org.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932854138>

Gráfico 2.5 Fuentes de financiación más importantes para los países menos adelantados, según los proveedores de asistencia en el marco de la cooperación Sur-Sur

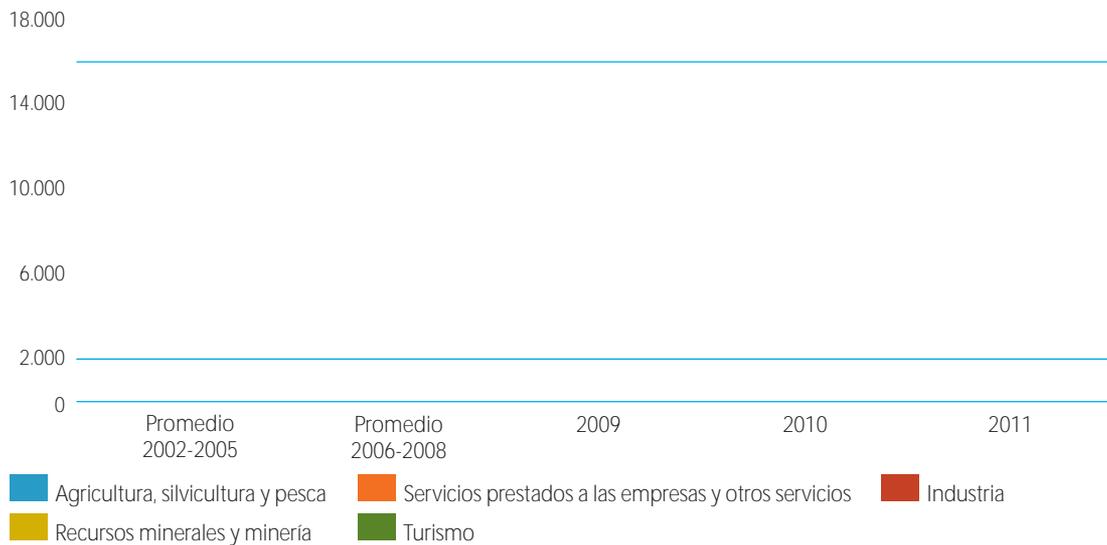


Fuente: Cuestionario OCDE/OMC (2013), www.aid4trade.org.

... y beneficio a diversos sectores económicos, desde la agricultura hasta los servicios prestados a las empresas ...

Muchos proyectos tienen un objetivo comercial claramente definido. Por ejemplo, la UE se ha comprometido a proporcionar 21 millones de dólares EE.UU. a Tanzania para apoyar actividades sostenibles de reducción de la pobreza mediante una mayor participación en el comercio de los propietarios de pequeñas explotaciones agrícolas y los productores agrícolas en pequeña escala. En Mozambique, Suiza está promoviendo el crecimiento del sector privado en beneficio de los pobres destinando la ayuda a nichos específicos en la esfera del fomento de la inversión y el comercio. Entre otros proyectos, cabe mencionar asimismo la asistencia que está prestando Austria a Uzbekistán para la certificación, por el sistema Fair Trade, de frutas y hortalizas. Con el apoyo de Finlandia, Namibia está investigando nuevos mercados para sus productos cárnicos. Por su parte, España está apoyando varios proyectos para obtener la certificación de Fair Trade para productos agrícolas de América Latina.

Gráfico 2.7 Ayuda para la creación de capacidad productiva



Fuente: Base de datos del Sistema de notificación por parte de los países acreedores de la OCDE, <http://stats.oecd.org/index.aspx?DataSetCode=CRS1#>.

... por lo que la ayuda destinada a fomentar el comercio se ha duplicado en los últimos cuatro años

Cuando la OCDE y la OMC comenzaron a vigilar la prestación de ayuda para el comercio se modificó el Sistema

Se contrajeron compromisos por valor de 16 millones de dólares EE.UU. para apoyar la participación efectiva de los países en desarrollo en las negociaciones comerciales multilaterales; esa suma tenía por objeto financiar la formación de los responsables de negociaciones comerciales, la evaluación de la repercusión de las negociaciones y los gastos de adhesión a la OMC. Se han destinado 39 millones de dólares EE.UU. a actividades de educación/formación en la esfera del comercio, esfera que comprende la capacitación de recursos humanos, así como programas universitarios en materia de comercio. El nivel de la ayuda destinada a todas las esferas de la política comercial, salvo las negociaciones multilaterales, ha aumentado respecto del nivel correspondiente al período de referencia. En 2011 el nivel de la ayuda destinada a apoyar las negociaciones disminuyó en un 15% respecto del correspondiente a 2010, y en un 4% respecto del correspondiente al período de referencia, tal vez como resultado del estancamiento de la Ronda de Doha.

En 2011 los Países Bajos contrajeron compromisos por valor de 125 millones de dólares EE.UU. para la ejecución del proyecto más grande de apoyo a la política y la reglamentación comerciales: la financiación de la Iniciativa de Comercio Sostenible (IDH). Mediante la IDH se promueve el establecimiento de cadenas de comercio internacional sostenible por conducto de organizaciones no gubernamentales (ONG). Los Países Bajos han proporcionado otros 41 millones de dólares EE.UU. para financiar una iniciativa mundial de apoyo a los productores; se trata de una asociación entre el sector público y el sector privado que tiene por objeto crear y mantener cadenas de suministro de productos agrícolas. La UE suministró a Egipto 28 millones de dólares EE.UU. para ser utilizados por el Ministerio de Industria y Comercio para elaborar y poner en práctica, entre 2011 y 2013, reformas de política esenciales para que el país se integre en mayor medida en la economía regional y mundial. La UE también asignó 21 millones de dólares EE.UU. para ayudar al Grupo de Estados de África, el Caribe y el Pacífico (ACP) a superar obstáculos técnicos al comercio. El Canadá está financiando la labor de investigadores encargados de llevar a cabo una serie de estudios de casos por países con el fin de comprender mejor la naturaleza y el alcance de la piratería en el ámbito de los medios de información y comunicación en el Brasil, la India y Sudáfrica.⁸

.. y la ayuda destinada a la facilitación del comercio ha perdido impulso después de crecer de manera sostenida

La ayuda destinada a facilitar el comercio comprende el apoyo que se presta a la simplificación y armonización de los procedimientos internacionales de importación y exportación (por ejemplo, la valoración en aduana, los procedimientos de expedición de licencias, los pagos y los seguros), así como a los departamentos de aduanas y

Cfi5itni%8(1)77.8(3-(i5)g deor el M)7.2nra(a)93.(t)--7(n)7.5(i)3.(1)77.8(32i)5.9(lo)16.3(a).5(va)6.3(lo.2(ion)6.5(a)6(l]TJ 2]TJ T* -.005n.6)-

En 2011 los donantes proporcionaron 168 millones de dólares EE.UU. (el 44% del total) para financiar programas regionales de facilitación del comercio, y otros 40 millones de dólares EE.UU. para financiar programas multinacionales.⁹ Dinamarca suministró 24 millones de dólares EE.UU. para la ejecución, en la Comunidad del África Oriental (Burundi, Kenya, Rwanda, Tanzania y Uganda), de un programa encaminado a fomentar la integración económica mediante el establecimiento de un mercado común que promueva el crecimiento económico. Cinco donantes (Dinamarca, el Japón, Suiza, la UE y el Grupo del Banco Mundial) aportaron el 86% del total de los fondos destinados a facilitar el comercio. La UE proporcionó casi 95 millones de dólares EE.UU. para la ejecución del mayor de los programas, que tiene por

La UE es el mayor proveedor de ayuda para el ajuste relacionado con el comercio. En la reforma del régimen del azúcar de la UE efectuada en 2006, se prevé la eliminación de contingentes y la reducción gradual del precio garantizado por la UE a los productores. De ese modo los países signatarios del Protocolo relativo al azúcar de la UE se vieron obligados a adoptar medidas para aumentar la competitividad de sus sectores de producción de azúcar de caña y mitigar los efectos negativos de la reforma a nivel económico y social. En 2006 la Unión Europea anunció un plan de ayuda de ocho años para apoyar esos cambios: las medidas complementarias para los países signatarios del Protocolo del Azúcar. Con arreglo a ese plan, en 2011 la UE se comprometió a proporcionar 43 millones de dólares EE.UU. en calidad de apoyo presupuestario sectorial a la industria azucarera de Jamaica, con el fin de “desarrollar y mantener una industria de producción sostenible de caña de azúcar impulsada por el sector privado”.¹¹ Esa ayuda representa actualmente casi el 70% de la ayuda para el ajuste relacionado con el comercio, aunque también Finlandia (10,7 millones de dólares EE.UU.) y Suiza (7,5 millones de dólares EE.UU.) prestan ese tipo de ayuda.

Desde 2006 se han desembolsado 174.000 millones de dólares EE.UU. por concepto de ayuda para el comercio.

Los desembolsos por concepto de ayuda para el comercio resultaron menos afectados por la disminución de la AOD en 2011. En valores reales, esos desembolsos disminuyeron en un 3,7%, a 33.500 millones de dólares EE.UU. (gráfico 2.11). Como resultado de haberse contraído compromisos más elevados en años precedentes, el grueso de los desembolsos (17.700 millones de dólares EE.UU.) se destinó a apoyar la creación de infraestructura económica. Sin embargo, como en el caso de los compromisos, los desembolsos destinados a la creación de infraestructura fueron la categoría más afectada por la disminución del gasto: 1.000 millones de dólares EE.UU. menos que en 2010. La cuantía de la ayuda destinada a la creación de capacidad productiva se mantuvo al nivel registrado en 2010, aunque con un ligero aumento: 14.800 millones de dólares EE.UU. Los desembolsos de fondos destinados a la política y la reglamentación comerciales disminuyeron en 300 millones de dólares EE.UU.: de 1.200 millones en 2010 a 982 millones en 2011.

La cuantía de los desembolsos anuales por concepto de ayuda para el comercio aumentó en un 53% entre 2006 y 2011; en total, se desembolsaron 174.000 millones de dólares EE.UU. por ese concepto entre 2006 y 2011. El 35% de esos desembolsos se destinó a diez países, principalmente de Asia, que ha sido, invariablemente, la región que más

La disminución de la ayuda para el comercio destinada a OPBI se debe a que los fondos destinados a Kenya se redujeron a la mitad (de 1.750 millones de dólares EE.UU. en 2010 a 850 millones de dólares EE.UU. en 2011). El nivel de los compromisos contraídos por concepto de ayuda para el comercio en relación con los países de ingresos medianos bajos (PIMB) sigue siendo alto (14.900 millones de dólares EE.UU.), pero ha crecido mucho más lentamente que el nivel de la ayuda destinada a los países de ingresos bajos: sólo en un 22% respecto del nivel correspondiente al período de referencia (2002-2005). El nivel de la ayuda para el comercio prestada a los países de ingresos medianos altos (PIMA) se redujo de 6.300 millones de dólares EE.UU. en 2010 a 4.000 millones de dólares EE.UU. en 2011 y, en realidad, es inferior al correspondiente al período de referencia. Por tener un nivel de ingresos superior, estos países están recibiendo menos AOD y más financiación en forma de OCO e IED. En efecto, en 2011 los PIMA recibieron nada más que 4.000 millones de dólares EE.UU. por concepto de ayuda para el comercio, pero recibieron 18.500 millones de dólares EE.UU. por concepto de OCO relacionadas con el comercio.

Gráfico 2.13 Ayuda para el comercio, por grupos de países según su nivel de ingresos

... y la cuantía de la ayuda destinada a programas multinacionales alcanzó el nivel más alto de la historia

En las Recomendaciones del Equipo de Trabajo sobre la Ayuda para el Comercio se señalaba que el “apoyo limitado a los programas y proyectos regionales, subregionales y transfronterizos relacionados con el comercio” constituía una deficiencia fundamental (OMC, 2006:3). Con el tiempo se ha ido subsanando esa deficiencia; de hecho, la cuantía de los compromisos por concepto de ayuda para el comercio contraídos en relación con programas multinacionales ha aumentado a 7.700 millones de dólares EE.UU., el nivel más alto de la historia (gráfico 2.14). En 2011 África recibió la mayor proporción de la ayuda para el comercio a nivel regional: 782 millones de dólares EE.UU., el cuádruple de la recibida durante el período de referencia (2002-2005) y apenas un 1,5% menos que en 2010. El Fondo Africano de Desarrollo prestó asistencia para la creación de infraestructura en la región, y varios donantes bilaterales suministraron ayuda para el comercio por conducto del Banco Africano de Desarrollo (BAfD). Así, a través del BAfD, el Japón proporcionó a 105 millones de dólares EE.UU. para la industria, y Dinamarca suministró 48 millones de dólares

QUIÉNES SON LOS PROVEEDORES DE AYUDA PARA EL COMERCIO?

La ayuda para el comercio prestada por donantes bilaterales ha disminuido, pero sigue siendo la principal fuente de asistencia....

... y el nivel de la ayuda para el comercio prestada por el G-20 está ligeramente por debajo del que se habían comprometido a mantener ...

En la Cumbre de Seúl, celebrada los días 11 y 12 de noviembre de 2010, los líderes del Grupo de los 20 prometieron (cuando menos) mantener la cuantía media de la ayuda para el comercio prestada durante el período 2006-2008 después de 2011 y encomendaron a la OCDE y la OMC que vigilaran los progresos logrados. Los datos más recientes correspondientes a 2011 indican que el G-20 no cumplirá el compromiso asumido (gráfico 2.16). En 2011 el G-20 contrajo compromisos por concepto de ayuda para el comercio por valor de 23.300 millones de dólares EE.UU., o sea una disminución del 24% en valores reales (7.300 millones de dólares EE.UU.) respecto de la cuantía proporcionada en 2010 y del 3,4% respecto de la correspondiente al período de referencia (2006-2008). El G-20 ha seguido proporcionando recursos a los PMA; esos recursos representaron el 22,5% del total de la ayuda para el comercio. En 2011 se contrajeron compromisos en relación con los PMA por valor de 5.200 millones de dólares, o sea un 3,4% más, en valores reales, que la media correspondiente al período 2006-2008. Aun así, los recursos destinados a los PMA disminuyeron en un 24% respecto de los correspondientes en 2010.

... mientras que se ha mantenido el nivel de los fondos proporcionados por donantes multilaterales

En 2011 los recursos proporcionados por donantes multilaterales por concepto de ayuda para el comercio se mantuvieron al nivel alcanzado en 2010: 16.600 millones de dólares EE.UU. (o sea el 40% del total de la ayuda para el comercio).¹³ El Banco Mundial es el principal donante multilateral y ocupa el segundo lugar entre los principales donantes en valores absolutos, con 7.300 millones de dólares EE.UU. El Banco aumentó en un 46% la cuantía de la ayuda para el comercio en comparación con la correspondiente al período de referencia y en un 29% (1.600 millones de dólares EE.UU.) en comparación con la correspondiente a 2010. En 2011 el Banco Asiático de Desarrollo contrajo compromisos por valor de 1.450 millones con cargo a sus Fondos Especiales; esa cifra representó una disminución del 10% en comparación con el apreciable incremento registrado en 2010. El aumento de la ayuda para el comercio suministrada por el Banco Mundial contrarrestó la disminución de la ayuda prestada por otros donantes multilaterales, como el Fondo Africano de Desarrollo (851 millones de dólares EE.UU. menos) y los donantes árabes, específicamente el Fondo de Kuwait para el Desarrollo Económico Árabe (540 millones de dólares EE.UU. menos) y el Fondo de la OPEP para el Desarrollo Internacional (194 millones de dólares EE.UU. menos). El Fondo Árabe de Desarrollo Económico y Social (FADES) viene proporcionado sistemáticamente más de 1.000 millones de dólares EE.UU. por año desde 2008.

CÓMO SE SUMINISTRA LA AYUDA PARA EL COMERCIO?

La ayuda está repartida por partes iguales entre donaciones y préstamos en condiciones concesionarias ...

La ayuda para el comercio forma parte de la AOD ordinaria, que se proporciona en forma de donaciones y préstamos que satisfacen determinadas condiciones (a saber, transacciones en condiciones concesionarias con un elemento de donación de por lo menos el 25%). La mitad de la ayuda para el comercio consiste en donaciones y la otra mitad en préstamos en condiciones concesionarias. Esa distribución se ha mantenido más o menos constante en años recientes (gráfico 2.17). La disminución de la ayuda en 2011 afectó en menor medida a las donaciones (por valor de 20.300 millones de dólares EE.UU.), que mermaron en un 10%, mientras que la cuantía total de los préstamos concedidos disminuyó en un 16%. En 2011, 22 proveedores de ayuda contrajeron compromisos por valor de 21.300 millones de dólares EE.UU. por concepto de préstamos. Los cinco prestamistas principales (Alemania, Francia, el Japón, el Banco Mundial y el Fondo Árabe de Desarrollo Económico y Social) contrajeron compromisos por valor de 16.600 millones de dólares EE.UU. Los países más pobres tienden a recibir fondos.

a través de la Asociación Internacional de Fomento (AIF), suministró 5.700 millones de dólares EE.UU. en préstamos y 1.660 millones de dólares EE.UU. en donaciones. En 2011 la mayor parte de la ayuda prestada por Francia y Alemania consistió también en préstamos. Ambos países han tenido tradicionalmente una mayor proporción de préstamos que de donaciones en sus programas de ayuda para el comercio.

... que son suministradas principalmente por instituciones multilaterales

En 2011 las instituciones multilaterales siguieron financiando un volumen de corrientes relacionadas con el comercio en condiciones no concesionarias sensiblemente mayor que el suministrado por los donantes bilaterales. El Banco Mundial fue el principal proveedor de OCO relacionadas con el comercio (25% del total, o sea, 9.400 millones de dólares EE.UU.). Sin embargo, como resultado de las drásticas medidas de austeridad adoptadas en relación con la financiación que provee el Banco Mundial por conducto del Banco Internacional de Reconstrucción y fomento (BIRF) se registró una disminución por valor de 9.000 millones de dólares EE.UU. en comparación con el nivel correspondiente a 2010. El Banco Mundial no ha sido la única institución multilateral que ha reducido el volumen de las OCO.

CUÁLES SON LAS PERSPECTIVAS DE LAS CORRIENTES DE AYUDA PARA EL COMERCIO?

Los donantes han aumentado apreciablemente la cuantía de la ayuda para el comercio que prestan ...

Como se ha señalado en el presente capítulo, en los últimos años muchos donantes han aumentado apreciablemente la cuantía de los compromisos contraídos por concepto de ayuda para el comercio. Según los resultados de la encuesta sobre ayuda para el comercio efectuada por la OCDE y la OMC, nueve donantes bilaterales (o sea, una tercera parte del total) indicaron que habían incrementado considerablemente la cuantía de los compromisos contraídos desde 2009 por concepto de ayuda para el comercio, mientras que los recursos suministrados por otros

del 2% en 2011. Además, las cifras más recientes muestran que las corrientes de ayuda se están desplazando de los países más pobres del mundo, incluidos los del África Subsahariana, hacia países de ingresos medianos, como China, la India, Indonesia y Viet Nam, que tradicionalmente han sido grandes receptores de ayuda para el comercio. La cuantía de la ayuda bilateral destinada al continente africano disminuyó en casi un 10% en valores reales respecto de la prestada en 2011 y la destinada al África subsahariana, en un 7,9%. Ello es indicio de que es probable que, tras la merma registrada en 2011, en 2012 haya continuado la disminución de la ayuda para el comercio prestada a África.

Según el informe de la OCDE sobre la ayuda multilateral de 2012, en 2011 el volumen de la ayuda multilateral prestada por los miembros del Comité de Asistencia para el Desarrollo (CAD) aumentó a 38.000 millones de dólares EE.UU. Es probable que en 2012, como resultado de ello, aumente en consecuencia el volumen de las corrientes de financiación del sistema multilateral hacia los países asociados (OCDE, 2013). Los donantes bilaterales, en cambio, son más selectivos a la hora de determinar el destino que darán a sus recursos. Por ejemplo, el Departamento de Desarrollo

NOTAS

1. Alemania, Australia, Austria, Bélgica, Canadá, Corea del Sur, Dinamarca, España, Estados Unidos, Finlandia, Francia, Grecia, Islandia, Irlanda, Italia, Japón, Luxemburgo, Nueva Zelanda, Noruega, Países Bajos, Portugal, República Checa, Reino Unido, Suecia, Suiza, Unión Europea.
2. El G-7 está constituido por Alemania, el Canadá, los Estados Unidos, Francia, Italia, el Japón y el Reino Unido.

12. El Plan Regional Indicativo de Desarrollo Estratégico (RISDP) es un marco general para el desarrollo y la ejecución del programa de integración regional de la Comunidad del África Meridional para el Desarrollo (SADC) durante un período de 15 años (2005-2020). Con arreglo al Plan se proporciona una dirección estratégica clara a los programas, los proyectos y las actividades de la Comunidad en consonancia con el Programa común y las prioridades estratégicas de la SADC, consagradas en el Tratado de la Comunidad de 1992.
13. En 2011 los países miembros del CAD desembolsaron más de 40.000 millones de dólares destinados a organismos multilaterales. El Reino Unido fue el principal donante de fondos a organismos multilaterales (5.400 millones de dólares EE.UU.), seguido de Alemania (5.400 millones de dólares EE.UU.), Francia (4.500 millones de dólares EE.UU.), el Japón (4.200 millones de dólares EE.UU.) y los Estados Unidos

REFERENCIAS

- Agrawal S. (2007), *Emerging Donors in International Development Assistance: The India Case*, International Development Research Center, Ottawa, www.idrc.ca/EN/Documents/Case-of-India.pdf.
- Basnett, Y., J. Engel, J. Kennan, C. Kingombe, I. Massa y D.W. Te Velde (2012), *Increasing the effectiveness of Aid for Trade: The circumstances under which it works best*, Overseas Development Institute (ODI), Working Paper 353, Londres, www.odi.org.uk/sites/odi.org.uk/files/odi-assets/publications-opinion-files/7793.pdf.
- Bhinda, N. y M. Martin (2009),

Shepherd, B. y J.S. Wilson (2008), *Trade Facilitation in ASEAN Member Countries: Measuring Progress and Assessing Priorities*, Policy Research Working Paper 4615, Equipo de Comercio del Grupo de Investigación sobre el Desarrollo del Banco Mundial, Washington, D.C.,

<https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/6715/wps4615.pdf?sequence=1>.

UNCTAD Stat, <http://unctadstat.unctad.org/ReportFolders/reportFolders.aspx>.

Zimmermann, F. y K. Smith (2011),